



# ASOCIAȚIA FORESTIERILOR DIN ROMÂNIA – ASFOR

București, șoseaua Pipera, nr. 46 F, Sector 2, CP 020112, București, tel: 021233705/ 0212326333  
fax: 0212321072, e-mail: contact@asfor.ro, CUI: RO6812970, www.asfor.ro

Nr. 1024/30.04.2026

## Către:

Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor

Doamnei DIANA-ANDA BUZOIANU

**SUBIECT: Înaintarea Documentului ASFOR privind Proiectul de Ordin de Ministru pentru aprobarea Metodologiei de identificare a zonelor prioritare pentru biodiversitate (Ref. de aprobare nr. DB/139028/07.04.2026).**

Stimată Doamnă Ministră,

Vă înaintăm, alăturat prezentei, Documentul Asociației Forestierilor din România (ASFOR) privind Proiectul de Ordin de Ministru pentru aprobarea Metodologiei de identificare a zonelor prioritare pentru biodiversitate.

Documentul reunește, într-o structură unitară, întreaga argumentație juridică, cele 14 modificări motivate articol-cu-articol, analiza comparativă cu cadrul european de referință (SWD(2022) 23 final) și soluția tehnică ASFOR pentru îndeplinirea țintei UE de 10% protecție strictă, prin construcția cumulativă pe nouă strate juridice.

Vă transmitem acest document în spiritul dialogului instituțional responsabil și constructiv. Scopul intervenției noastre nu este blocarea îndeplinirii Jalonului 34 din PNRR, ci asigurarea că această îndeplinire se face într-un cadru juridic durabil, predictibil și constituțional, care să consolideze contribuția României la Strategia UE pentru Biodiversitate 2030 fără sacrificarea viabilității sectorului forestier național.

Solicităm cu deosebită considerație **analiza atentă a documentului anexat** și deschiderea unui dialog tehnic structurat, în vederea revizuirii Proiectului de Ordin pe baza propunerilor formulate.

ASFOR este pregătit să furnizeze o expunere tehnică de poziție în fața conducerii ministerului, date sectoriale agregate privind impactul social și economic estimat și o propunere alternativă de calendar de adoptare a Metodologiei, compatibilă cu cerințele PNRR pentru Trimestrul II 2026.

*Vă mulțumim pentru atenția acordată prezentei adrese.*

**Anexă:** Document consolidat ASFOR (25 pagini, structurat în patru părți).

## Spre informare:

— Cabinetul Prim-ministrului României; Direcția Biodiversitate — MMAP; Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale; Comisia pentru mediu și echilibru ecologic — Camera Deputaților; Comisia pentru agricultură, silvicultură și dezvoltare rurală — Senatul României; Academia Română — Comisia pentru Ocrotirea Monumentelor Naturii.

*Cu deosebită considerație,*

**Dr. ing. ec. Ciprian Dumitru MUSCĂ**

*Președinte*

**ASOCIAȚIA FORESTIERILOR DIN ROMÂNIA – ASFOR**

## ASOCIAȚIA FORESTIERILOR DIN ROMÂNIA — ASFOR

---

București, șoseaua Pipera, nr. 46 F, Sector 2, CP 020112, București  
tel: 021233705 / 0212326333 • fax: 0212321072 • e-mail: [contact@asfor.ro](mailto:contact@asfor.ro)  
CUI: RO6812970 • [www.asfor.ro](http://www.asfor.ro)

---

---

---

---

### Solicitare ASFOR privind Proiectul de Ordin de Ministru pentru aprobarea Metodologiei de identificare a zonelor prioritare pentru biodiversitate

---

---

*Referat de aprobare nr. DB/139028/07.04.2026 — Direcția Biodiversitate, MMAP*  
**Nr. 1023 / 27 APRILIE 2026 competat prin adresa Nr. 1024/30.04.2026**

*Document semnat de:*

**Dr. ing. ec. Ciprian Dumitru MUSCĂ**  
*Președinte ASFOR*

*„Pădurea nu se grăbește — dar nici nu așteaptă la infinit.”*

## CUPRINS

Prezentul document reunește propunerile și soluția tehnică formulate de ASFOR în relația cu Proiectul de Ordin de Ministru pentru aprobarea Metodologiei de identificare a zonelor prioritare pentru biodiversitate. Documentul este structurat în patru părți complementare, plus o anexă de impact economic:

### **PARTEA I Adresă oficială către Doamna Ministra al Mediului, Apelor și Pădurilor**

- I. Context și obiectiv al intervenției ASFOR
- II. Argumentul „pentru UE / pentru PNRR” este FALS**
- III. Conținutul Metodologiei depășește cadrul european
- IV. Solicitări concrete și calea de urmat instituțională

### **PARTEA a II-a Modificările motivate articol-cu-articol**

Cele 14 puncte de modificare propuse pe baza analizei juridice a Proiectului OM și a OUG nr. 25/2026

### **PARTEA a III-a Analiză comparativă cu cadrul european SWD(2022) 23 final**

Zece secțiuni de comparație sistematică între Proiectul OM și ghidul Comisiei Europene

### **ANEXĂ Analiza impactului social și economic**

Trei scenarii de afectare T III/T IV: 100.000 ha • 500.000 ha • 1.000.000 ha

### **PARTEA a IV-a Soluție tehnico-operatională pentru îndeplinirea țintei UE de 10%**

Construcția cumulativă pe 9 strate juridice — atinge 10,13% din teritoriu

## PARTEA I

### Adresă către Doamna Ministră

Nr. 1023/27.04.2026 completat cu 1024/30.04.2026 **Către:**  
**MINISTERUL MEDIULUI,  
APELOR ȘI PĂDURILOR**  
În atenția Doamnei Ministră  
**Diana-Anda BUZOIANU**

**Spre știință:** Direcția Biodiversitate — Direcția Generală Păduri

**Referitor:** Proiectul de Ordin al Ministrului Mediului, Apelor și Pădurilor privind aprobarea Metodologiei de identificare a zonelor prioritare pentru biodiversitate (Referat de aprobare nr. DB/139028/07.04.2026), aflat în consultare publică

**SUBIECT:** Solicitare privind modificarea Proiectului de Ordin de Ministru pentru aprobarea Metodologiei de identificare a zonelor prioritare pentru biodiversitate (Referat de aprobare nr. DB/139028/07.04.2026). Notificarea caracterului excesiv al implementării actuale față de cadrul european de referință și față de cerințele Jalonului 34 din PNRR. Prezentarea soluției tehnice ASFOR pentru îndeplinirea țintei UE de 10% protecție strictă.

**Stimată Doamnă Ministră,**

Prin prezenta, Asociația Forestierilor din România (ASFOR) vă transmite o solicitare consolidată privind Proiectul de Ordin pentru aprobarea Metodologiei de identificare a zonelor prioritare pentru biodiversitate (denumit în continuare „Proiectul de OM” sau „Metodologia”). Acest document unic reunește integral argumentația, propunerile și soluția tehnică formulate de ASFOR, pentru a vă permite o lectură coerentă și o decizie informată.

Documentul cuprinde:

- (I) Dovezi sistematice prin care demonstrăm că argumentul „*obligăția europeană / Jalonul 34 PNRR*” — folosit frecvent în justificarea Metodologiei — este FALS;
- (II) Cele 14 modificări motivate articol-cu-articol (Partea a II-a) propuse pe baza analizei juridice a Proiectului OM coroborat cu OUG nr. 25/2026;

(III) Analiza comparativă cu ghidul Comisiei Europene SWD(2022) 23 final (Partea a III-a), care identifică zece categorii de excese în implementarea românească față de cadrul european;

(IV) Soluția tehnică ASFOR pentru îndeplinirea țintei UE de 10% protecție strictă (Partea a IV-a) — construcția cumulativă pe 9 strate juridice care atinge 10,13% din teritoriu, cu marjă de siguranță.

ASFOR ține să sublinieze caracterul integral constructiv și colaborativ al intervenției sale. Scopul nu este blocarea îndeplinirii Jalonului 34 din PNRR, ci asigurarea că această îndeplinire se face într-un cadru juridic durabil, predictibil și constituțional, care să evite litigiile previzibile și să consolideze contribuția României la Strategia UE pentru Biodiversitate 2030.

---

## II. Argumentul „pentru UE / pentru PNRR” este FALS

ASFOR consideră capital ca această secțiune să fie analizată în primul rând, pentru că ea desființează fundamentul retoric central pe care a fost promovată Metodologia în forma ei actuală. Argumentul „trebuie să facem asta pentru că o cere UE” sau „trebuie să adoptăm Metodologia ca atare pentru că altfel pierdem tranșa a 6-a din PNRR” nu rezistă verificării textelor oficiale. Demonstrăm aceasta prin patru categorii de dovezi convergente.

### II.1. Comisia Europeană declară EXPRES caracterul neobligatoriu al ghidului

Documentul european de referință pentru implementarea țintelor 30%/10% din Strategia UE pentru Biodiversitate 2030 este „Commission Staff Working Document — Criteria and guidance for protected areas designations”, SWD(2022) 23 final, publicat de Comisia Europeană la 28 ianuarie 2022. La pagina 4, Comisia Europeană declară EXPRES și fără echivoc:

*"The criteria and guidance included in this document do not affect in any way Member States obligations under the EU acquis. The criteria and guidance are non-binding and aim to help Member States fulfil the political commitment expressed in the above-mentioned Council conclusions when they welcomed the protected areas targets of the EU Biodiversity Strategy."*

— SWD(2022) 23 final, p. 4

**Traducere:** „Criteriile și ghidul incluse în prezentul document nu afectează în niciun fel obligațiile statelor membre în temeiul acquis-ului UE. Criteriile și ghidul sunt neobligatorii și urmăresc să ajute statele membre să îndeplinească angajamentul politic exprimat în concluziile Consiliului mai sus menționate.”

Niciun element din SWD-ul european nu poate fi invocat ca „obligație impusă de Comisia Europeană”. Orice prevedere națională care depășește cadrul european reprezintă o opțiune strict națională, care trebuie justificată prin rațiuni naționale specifice — nu prin „obligații europene”.

## II.2. Indicatorul Jalonului 34 PNRR este pur PROCEDURAL

Conform formulării oficiale a Jalonului 34 din Planul Național de Redresare și Reziliență, astfel cum este reprodus și în preambulul OUG nr. 25/2026:

*"Dispoziție legală care indică intrarea în vigoare a actului normativ/actelor normative"*

— PNRR — Indicator pentru Jalonul 34

Acest indicator este îndeplinit prin INTRAREA ÎN VIGOARE a actului normativ — un eveniment juridic procedural — fără niciun fel de cerință de conținut substanțial sau de nivel de restricție.

**O Metodologie moderată — care respectă principiul proporționalității, integrează mecanismele de compensare și recunoaște instrumentele alternative — îndeplinește Jalonul 34 EXACT LA FEL DE BINE ca o Metodologie excesivă. Argumentul „nu putem modera, pentru că nu îndeplinim Jalonul” este factual fals.**

## II.3. România este DEJA peste mediile europene

Conform însăși Introducerii Proiectului de OM (pag. 9), citând Raportul de Implementare a Legislației de Mediu al Comisiei Europene (SWD(2025) 322 final, iulie 2025):

*"România protejează în prezent legal 23,5% din suprafețele terestre."*

— SWD(2025) 322 final — citat în Proiectul de OM-Metodologie ZPB, pag. 9

Pentru atingerea țintei europene de 30% protecție legală, România are nevoie de o contribuție SUPPLEMENTARĂ de doar ~6,5 puncte procentuale — semnificativ mai puțin decât țări precum Danemarca (care pornește de la 8% și trebuie să adauge 22 puncte procentuale), Belgia, Olanda.

La aceasta se adaugă principiul proporționalității, fixat expres în SWD-ul european:

*"All Member States are expected to contribute towards reaching the strategy protected areas targets, to an extent that is proportionate to the natural values they host and to the potential they have for nature restoration."*

— SWD(2022) 23 final, Secțiunea 3.4, p. 16

**România NU este obligată să fie lider european în restricționarea sectorului forestier. Ținta de 30% este o țintă agregată europeană, distribuită proporțional între statele membre.**

## II.4. Excesul declanșează litigii care AMÂNĂ Jalonul 34, nu îl accelerează

Adoptarea unei Metodologii excesive — care nu respectă cadrul european de proporționalitate, care ignoră mecanismul de compensare prevăzut în însăși OUG nr. 25/2026, care suprapune reglementări asupra Naturii 2000 și care impune asimetrii de tratament cu sectorul agricol — va declanșa cu mare probabilitate următoarele acțiuni juridice:

- (i) acțiuni în contencios administrativ ale proprietarilor de păduri private și de teren cu valoare conservativă;
- (ii) excepții de neconstituționalitate cu temeuri în art. 16, art. 44 și art. 53 din Constituție;
- (iii) petiții și sesizări către Comisia Europeană (DG ENV);
- (iv) acțiuni colective prin organizații profesionale reprezentative.

**Paradoxul implementării excesive: cu cât Metodologia este mai restrictivă față de cadrul european minim, cu atât crește probabilitatea litigiilor care vor amâna aplicarea ei. Adoptarea unei Metodologii moderate, în concordanță cu SWD-ul european, este nu doar mai sustenabilă juridic — este și mai rapidă în efect operațional.**

## II.5. Concluzia sintetică

Argumentul „trebuie să facem asta pentru EU / pentru PNRR” este FALS din patru motive convergente:

- (1) SWD-ul european declară **expres caracterul neobligatoriu** al ghidului;
- (2) Indicatorul Jalonului 34 este **pur procedural**, nu substanțial;
- (3) România este **deja peste mediile europene** (23,5% protejat);
- (4) Excesul de implementare **declanșează litigii care AMÂNĂ** îndeplinirea Jalonului 34.

**Invocarea argumentului european / PNRR pentru justificarea excesivității este o transferare abuzivă a responsabilității politice naționale către Comisia Europeană. Cadrul european permite implementări mai moderate, mai sustenabile, mai puțin litigioase.**

## III. Conținutul Metodologiei depășește cadrul european

Această secțiune sintetizează cele mai importante elemente din Proiectul de OM-Metodologie care depășesc cadrul european stabilit prin SWD(2022) 23 final. Analiza detaliată completă se găsește în Partea a III-a a prezentului document.

### **III.1. Activitățile permise în zonele strict protejate**

SWD-ul european enumeră deschis cinci categorii de activități compatibile cu strict protecția (cercetare, prevenirea dezastrelor, control specii invazive, instalații neintruzive, cosit/pășunat controlat, control unghulate). Art. 40<sup>5</sup> al OUG 25/2026 limitează la doar TREI categorii într-o listă închisă — cinci excese cantitative.

### **III.2. Definirea pădurilor old-growth**

SWD-ul european recunoaște pădurile primare/old-growth ca ~3% din fondul forestier UE. Formularea românească „pot fi selectate și alte păduri” deschide o porțiță de extindere arbitrară a categoriei dincolo de această realitate.

### **III.3. „Significant areas” vs. „all”**

SWD distinge expres: „toate” pădurile primare, dar doar „zone semnificative” din ecosistemele non-forestiere bogate în carbon (turbării, pajiști). Draftul român ignoră această distincție.

### **III.4. Compensarea — recunoscută EXPRES de SWD**

SWD pag. 17 prevede expres „adequate compensation mechanisms”. Proiectul de OM nu conține NICIO referire la mecanismul de compensare din art. 26 alin. (1<sup>1</sup>) OUG nr. 57/2007 — lacună critică.

### **III.5. Forme alternative de „long-term commitment”**

SWD pag. 14 recunoaște trei forme echivalente: legală, administrativă, contractuală. Cadrul român folosește exclusiv prima formă.

### **III.6. Categoria OECM neexploatăă**

SWD pag. 14-15 recunoaște OECM ca instrument pentru ținta de 30% fără regim restrictiv suplimentar. Pădurile cu funcții de protecție gestionate prin amenajamente îndeplinesc cele trei criterii OECM.

### **III.7. Asimilarea zonelor tampon cu ZPB**

SWD pag. 20 prevede zonele tampon ca alternativă LA strict protecție. Metodologia română le ASIMILEAZĂ ZPB — exact OPUSUL cadrului european.

**Conținutul substanțial și nivelul de restricție al Metodologiei depășesc cadrul european de referință SWD(2022) 23 final în cel puțin șapte puncte materiale. Aceste depășiri NU sunt impuse de Jalonul 34 din PNRR — sunt opțiuni naționale care pot și trebuie reconsiderate.**

## IV. Cele cinci solicitări concrete și calea de urmat

Pe baza argumentației de mai sus, ASFOR formulează către Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor următoarele cinci solicitări concrete:

**(1) Suspendarea procesului de aprobare a Proiectului de OM-Metodologie ZPB** în forma actuală, până la finalizarea unui dialog tehnic structurat și până la corectarea sequencing-ului normativ (HG compensare → Ghid tehnic → Metodologie operațională).

**(2) Constituirea unui grup de lucru tehnic mixt**, cu mandat de revizuire articol-cu-articol a Proiectului de OM pe baza pachetului de 14 puncte din Partea a II-a.

**(3) Adoptarea integrală a pachetului juridic critic** format din punctele 2, 4, 5, 6, 10, 11, 12 și 14 din Partea a II-a — adoptare selectivă ar lăsa contradicții interne care vor genera litigii.

**(4) Recunoașterea expresă a categoriei OECM și implementarea soluției ASFOR** din Partea a IV-a, pentru îndeplinirea țintelor UE 2030 prin agregarea categoriilor existente sub regim restrictiv.

**(5) Introducerea unui mecanism contractual alternativ** — Acordul de Conservare Voluntară pentru Biodiversitate (ACV-B) — ca instrument complementar regimului ZPB legal.

### Calea de urmat propusă

ASFOR este gata să furnizeze, în maximum 15 zile lucrătoare de la confirmarea de către MMAP a deschiderii dialogului tehnic:

- o expunere tehnică de poziție în fața conducerii MMAP sau a cabinetului dumneavoastră;
- date sectoriale agregate privind impactul economic estimat;
- o propunere alternativă de calendar de adoptare a Metodologiei, compatibilă cu PNRR Q2/2026;
- colaborarea cu Academia Română — Comisia pentru Ocrotirea Monumentelor Naturii pentru fundamentarea științifică a soluției.

Stimată Doamnă Ministră, ASFOR rămâne la dispoziția dumneavoastră și a echipei MMAP pentru orice clarificare tehnică suplimentară și pentru deschiderea unui dialog instituțional care să conducă la o Metodologie sustenabilă juridic, predictibilă pentru sectorul forestier și conformă cu cadrul european real.

Vă mulțumim pentru atenția acordată prezentei adrese și pentru deschiderea pe care o veți manifesta față de solicitările formulate. Detaliile complete privind argumentația juridică, modificările articol-cu-articol, analiza comparativă cu ghidul european, analiza impactului socio-economic și soluția tehnică se regăsesc în părțile următoare ale prezentului document.

---

## PARTEA A II-A

### Modificările motivate articol-cu-articol

Pe baza analizei juridice complete a Proiectului OM și a coroborării sistematice cu OUG nr. 25/2026, ASFOR propune cele 14 modificări consolidate de mai jos. Pentru fiecare punct prezentăm articolul/secțiunea vizată, modificarea concretă propusă și motivarea juridică sintetică.

#### **Punctul 1. Preambulul Ordinului — completarea temeiului juridic**

**Modificare propusă:** Completarea preambulului cu trimiteri exprese suplimentare la (a) OUG nr. 25/2026, (b) Legea nr. 331/2024 privind Codul silvic, (c) OM nr. 2536/2022 privind Normele tehnice de amenajare a pădurilor.

*Motivare juridică:* Trimiterea exclusiv la OUG nr. 57/2007 fără indicarea actului modificator (OUG 25/2026) este o omisiune tehnică gravă conform Legii nr. 24/2000. Lipsa trimiterii la Codul silvic creează risc de neconstituționalitate (art. 73 alin. 3 lit. m din Constituție).

#### **Punctul 2. Definirea pădurilor old-growth — restricție la T I și T II**

**Modificare propusă:** Reformularea Secțiunii 1.1.B astfel încât identificarea pădurilor old-growth să se facă EXCLUSIV în arboretele încadrate în tipurile funcționale T I și T II conform OM nr. 2536/2022. Excluderea expresă a tipurilor T III și T IV.

*Motivare juridică:* Formularea „pot fi selectate și alte păduri” este incompatibilă cu principiul predictibilității legii. Conform SWD-ului european, old-growth reprezintă doar ~3% din fondul forestier UE — un fenomen rar, nu extensibil.

#### **Punctul 3. Indicatori de naturalitate cu praguri numerice verificabile**

**Modificare propusă:** Introducerea în Secțiunea 1.1.C a pragurilor numerice obligatorii: densitatea arborilor habitat (min. 5 ex./ha cu DBH > 50 cm); volum lemn mort (min. 20 m<sup>3</sup>/ha); arbori veterani (min. 3 ex./ha); structură verticală (min. trei straturi pe 70%); validare conform metodologiei IFN.

*Motivare juridică:* Conceptele calitative actuale sunt vulnerabile la interpretări divergente — incompatibile cu cerințele de calitate și predictibilitate a legii (CCR Decizia nr. 1/2014; CEDO cauza Sunday Times c. Regatului Unit).

#### **Punctul 4. Excluderea expresă a T III/T IV din regimul de non-intervenție**

**Modificare propusă:** Reformularea Secțiunii 1.3.1 lit. b) — înlocuirea cuvântului „preponderent” cu „exclusiv” și introducerea unei noi litere b<sup>1</sup>) prin care se exclude expres aplicarea regimului de non-intervenție arboretelor T III și T IV.

**Motivare juridică:** Cuvântul „preponderent” lasă loc unei extinderi discreționare incompatibile cu securitatea juridică. Aplicarea pe T III/T IV ar goli de conținut categoriile funcționale stabilite prin OM 2536/2022.

### **Punctul 5. Acordul proprietarului — proceduralizare cu termene compatibile cu OUG**

**Modificare propusă:** Procedură de acord cu termen de 90 de zile calendaristice, cu documentație obligatorie completă. Refuzul motivat are efecte juridice ferme pe minimum 5 ani. Pentru Romsilva, extinderea termenului de 30 de zile prevăzut la art. V al OUG 25/2026 prin act normativ subsecvent.

**Motivare juridică:** Termenul de 30 de zile pentru Romsilva (peste 3 milioane hectare) este vădit incompatibil cu o consultare reală. Termenul de 2 ani prevăzut autorității la art. 40<sup>7</sup> alin. (2) face inacceptabil ca proprietarul să primească mai puțin de 90 de zile.

### **Punctul 6. Trimiterea OBLIGATORIE la mecanismul de compensare**

**Modificare propusă:** Introducerea unei noi Secțiuni 1.3.5 — Mecanismul de compensare — care face trimitere expresă la art. 26 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 57/2007 (introdus prin OUG nr. 25/2026), cu condiționarea aplicării regimului ZPB de intrarea în vigoare a HG de compensare.

**Motivare juridică:** Absența compensării transformă orice ZPB într-o expropriere de facto — neconstituțional (art. 44 alin. 3) și incompatibil cu jurisprudența CEDO (Sporrong și Lönnroth). SWD pag. 17 prevede EXPRES mecanismele de compensare ca cerință europeană.

### **Punctul 7. Termene maxime pentru avizarea intervențiilor de urgență**

**Modificare propusă:** Termen de 7 zile lucrătoare pentru avizarea intervențiilor împotriva ipidelor și 10 zile lucrătoare pentru doborâturile peste 1 ha. Acord tacit la depășirea termenului. Refuzul motivat exclusiv în formă scrisă.

**Motivare juridică:** Criza molidului 2023-2026 a generat pierderi de peste 200 milioane EUR cauzate parțial de întârzierile de avizare. SWD prevede expres prevenirea incendiilor și controlul dăunătorilor ca activități compatibile cu strict protecția (pag. 19).

### **Punctul 8. Certificarea voluntară FSC nu generează obligații legale automate**

**Modificare propusă:** Completarea Secțiunii 1.1.B cu precizarea că certificarea voluntară FSC/PEFC nu constituie motiv suficient pentru desemnarea ca ZPB.

**Motivare juridică:** Transformarea unei certificări voluntare contractual asumate într-o restricție legală obligatorie ar descuraja viitoarele certificări — atingere libertății contractuale (art. 1169 Cod civil).

### **Punctul 9. Articularea cu siturile Natura 2000**

**Modificare propusă:** Completarea Secțiunii 1.2.3 cu precizarea că în interiorul siturilor Natura 2000 cu planuri de management aprobate, ZPB se identifică EXCLUSIV prin integrarea în planul existent.

*Motivare juridică:* Suprapunerea unui nou strat de reglementare ZPB peste regulile Natura 2000 (5,4 milioane hectare) va produce confuzie administrativă și conflicte de competență.

### **Punctul 10. Eliminarea asimetriei discriminatorii fond forestier vs. teren arabil**

**Modificare propusă:** Introducerea unei clauze de articulare cu sectorul agricol și de limitare a aplicabilității în fondul forestier privat. Dreptul proprietarilor de fond forestier T III/T IV de a solicita exceptare de la regimul ZPB.

*Motivare juridică:* Art. VI al OUG 25/2026 exclude expres terenurile arabile din extravilan — dar NU și fondul forestier — deși impactul economic este comparabil. Discriminare sectorială lipsită de justificare obiectivă (art. 16 Constituție).

### **Punctul 11. Suspendarea aplicării Metodologiei până la sequencing-ul normativ corect**

**Modificare propusă:** Introducerea unui articol final tranzitoriu prin care aplicarea efectivă a Metodologiei se suspendă până la îndeplinirea cumulativă a: (a) Ghidului tehnic prevăzut la art. 24 alin. (1<sup>1</sup>); (b) HG de compensare prevăzute la art. 26 alin. (1<sup>1</sup>); (c) finalizării consultărilor publice.

*Motivare juridică:* OUG impune Metodologia în 2 luni, Ghidul în 5 luni, HG în 6 luni — inversiunea logicii tehnice. Aplicarea Metodologiei înainte de Ghid și HG este neconstituțională și va declanșa litigii care AMÂNĂ Jalonul 34.

### **Punctul 12. Recunoașterea expresă a categoriei OECM**

**Modificare propusă:** Introducerea unei secțiuni dedicate OECM (Other Effective area-based Conservation Measures), conform SWD pp. 14-15. Procedură de raportare către CDDA prin Inventarul OECM național, gestionat de MMAP cu sprijin INCDS.

*Motivare juridică:* Pădurile cu funcții speciale de protecție gestionate prin amenajamente îndeplinesc cele trei criterii OECM. Recunoașterea OECM permite contribuția la ținta de 30% fără regim restrictiv suplimentar pe sector.

### **Punctul 13. Acord de Conservare Voluntară pentru Biodiversitate (ACV-B)**

**Modificare propusă:** Introducerea unui instrument alternativ — Acordul de Conservare Voluntară pentru Biodiversitate (ACV-B) — încheiat între proprietarul/concesionarul de teren cu valoare conservativă și MMAP, cu durată minimă de 25 de ani.

*Motivare juridică:* SWD pag. 14 recunoaște trei forme echivalente de „long-term commitment”: legală, administrativă, contractuală. Cadrul român folosește exclusiv prima — un exces.

### **Punctul 14. Categoria „zone tampon cu management compatibil”**

**Modificare propusă:** Eliminarea formulării de asimilare a zonelor tampon cu ZPB și introducerea categoriei distincte „zone tampon cu management compatibil”, după modelul SWD pag. 20.

*Motivare juridică:* SWD-ul european prevede expres zonele tampon NEsupuse strict protecției. Asimilarea actuală este OPUSUL a ce permite cadrul european.

**Pachetul juridic critic — care nu poate fi adoptat selectiv — este format din punctele 2, 4, 5, 6, 10, 11, 12 și 14. Aceste opt puncte interconectate formează un întreg coerent. Adoptarea selectivă ar lăsa contradicții interne care vor genera litigii previzibile.**

## PARTEA A III-A

# Analiză comparativă cu cadrul european SWD(2022) 23

Această parte sintetizează cele zece secțiuni de comparație sistematică între Proiectul de OM-Metodologie și ghidul Comisiei Europene. Pentru fiecare secțiune identificăm cerința UE cu citatul exact, implementarea românească și caracterul excesiv specific.

### §1. Statutul juridic al ghidului — caracter NEOBLIGATORIU

#### Cerința UE — SWD(2022) 23, p. 4

*"The criteria and guidance included in this document do not affect in any way Member States obligations under the EU acquis. The criteria and guidance are non-binding..."*

#### Caracter excesiv identificat

Acest articol fundamental al SWD-ului european elimină fundamentul retoric central al promovării Metodologiei: argumentul „trebuie să facem asta pentru EU / pentru PNRR” este FALSIFICAT de însăși Comisia Europeană. Indicatorul Jalonului 34 PNRR este pur procedural — adoptarea unei Metodologii moderate îndeplinește integral Jalonul.

### §2. Activități permise în zonele strict protejate

#### Cerința UE — SWD(2022) 23, Secțiunea 4.1.1, p. 19

*"The condition that natural processes should be left essentially undisturbed by human pressures and threats means that many strictly protected areas will be non-intervention areas, where only limited and well-controlled activities that either do not interfere with natural processes or enhance them will be allowed. Such activities may, in many cases, include scientific research, natural disaster prevention (e.g. wildfires), invasive alien species control, non-intrusive activities and installations, non-intrusive and strictly controlled recreational activities..."*

#### Implementarea românească

Art. 40<sup>5</sup> al OUG 25/2026 limitează activitățile permise în non-intervenție la doar TREI categorii într-o listă ÎNCHISĂ: cercetare științifică, educație ecologică, ecoturism fără construcții.

#### Caracter excesiv identificat

Cinci excese cantitative identificate față de SWD: lipsește prevenirea incendiilor forestiere, controlul speciilor invazive, instalațiile neintruzive, controlul unguțelor, cositul/pășunatul controlat al pajiștilor. Formularea închisă „cu excepția următoarelor” exclude posibilitatea evaluării caz-cu-caz a altor activități compatibile.

### §3. Definirea pădurilor old-growth — UE recunoaște ~3%

**Cerința UE — SWD(2022) 23, Secțiunea 4.1.2, p. 20**

*"The estimated cover of primary and old-growth forests is only around 3% of EU forested land and patches are generally small and fragmented."*

**Implementarea românească**

Formularea românească „pot fi selectate și alte păduri care respectă criteriile UE” deschide o porțiță de extindere a categoriei old-growth.

**Caracter excesiv identificat**

Pentru România, suprafața confirmată este ~73.500 ha = ~1,1% din fond. Formularea românească contravine recunoașterii europene că old-growth este un fenomen RAR (~3%) și CIRCUMSCRIS — permite extinderea arbitrară către arborete gospodărite cu cicluri lungi de producție.

**§4. Distincția „significant areas” vs „all”****Cerința UE — SWD(2022) 23, Secțiunea 4.1.3, p. 21**

*"The strategy also states that significant areas of other carbon-rich ecosystems, such as peatlands, grasslands, wetlands... should also be strictly protected. It is important to note the reference to 'significant areas', in contrast with 'all' for primary and old-growth forests."*

**Implementarea românească**

Draftul român NU transpune această distincție expresă a Comisiei.

**Caracter excesiv identificat**

Lipsa transunerii distincției deschide calea extinderii regimului strict de protecție la TOATE ecosistemele cu valoare carbonică — disproporționat față de cerința europeană limitată la „zone semnificative”. Pajiștile semi-naturale și pășunatul tradițional sunt în mod special expuse.

**§5. Compensarea — recunoscută EXPRES de SWD****Cerința UE — SWD(2022) 23, Secțiunea 3.5, p. 17**

*"Designation of protected areas in private land, when envisaged, should be done with the full involvement of the landowners and adequate compensation mechanisms in accordance with national law."*

**Implementarea românească**

Proiectul de OM-Metodologie nu conține NICIO referire la mecanismul de compensare prevăzut la art. 26 alin. (1<sup>a</sup>) din OUG nr. 57/2007 (introdus prin OUG nr. 25/2026).

**Caracter excesiv identificat**

Aici nu este vorba despre un exces, ci despre o LACUNĂ critică. Implementarea românească este SUB cerința europeană, nu peste ea — neconformitate cu SWD care explicit prevede compensarea ca element complementar al desemnării pe teren privat.

**§6. Forme alternative de „long-term commitment”**

**Cerința UE — SWD(2022) 23, Secțiunea 3.3.1, p. 14**

*"Whether that long-term commitment is reached through a formal legal designation, an administrative act or contractual means depends on existing national practices..."*

**Implementarea românească**

Cadrul român folosește EXCLUSIV prima formă — desemnarea legală formală prin Catalogul Național al ZPB.

**Caracter excesiv identificat**

Excesul român constă în alegerea EXCLUSIVĂ a formei celei mai restrictive (desemnare legală cu efecte erga omnes), când SWD permite forme contractuale flexibile. Un Acord de Conservare Voluntară pe 25-50 de ani ar îndeplini integral cerința europeană.

**§7. OECM — alternativă STRATEGICĂ insuficient exploatată****Cerința UE — SWD(2022) 23, Secțiunea 3.3.2, pp. 14-15**

*"OECMs may include areas which have some form of legal protection that is not related to the protection of habitats and species but indirectly promote the conservation of biodiversity. OECMs can be counted towards the EU target if [they meet criteria]."*

**Implementarea românească**

Proiectul menționează OECM în secțiunea introductivă dar NU O DEZVOLTĂ ca alternativă operațională.

**Caracter excesiv identificat**

Aceasta este probabil cea mai importantă recomandare strategică. Pădurile T I/T II gestionate prin amenajamente îndeplinesc toate cele trei criterii OECM. Recunoașterea OECM ar putea aduce contribuția națională a României peste 30% FĂRĂ regimul restrictiv ZPB pe sectorul forestier.

**§8. Proporționalitatea — România deja peste mediile UE****Cerința UE — SWD(2022) 23, Secțiunea 3.4, p. 16**

*"All Member States are expected to contribute towards reaching the strategy protected areas targets, to an extent that is proportionate to the natural values they host and to the potential they have for nature restoration."*

**Implementarea românească**

România protejează deja 23,5% din suprafața terestră (Proiectul OM, pag. 9).

**Caracter excesiv identificat**

România NU TREBUIE să fie lider european în restricționarea sectorului forestier. Cu o contribuție națională suplimentară de doar ~6,5 puncte procentuale — atinsă predominant prin OECM și extinderi Natura 2000 — România ar putea atinge 30% fără excesele actualului proiect.

**§9. Zonele tampon — UE le recunoaște ca alternativă**

#### Cerința UE — SWD(2022) 23, Secțiunea 4.1.1, p. 20

*"The identification of buffer zones, within protected areas but not subject to strict protection, may be used as a tool to ensure the functioning of these undisturbed natural processes..."*

#### Implementarea românească

Metodologia română prevede că „zonele tampon pentru care se stabilesc măsuri de management restrictive vor fi incluse și asimilate Zonelor Prioritare pentru Biodiversitate.”

#### Caracter excesiv identificat

Asimilarea zonelor tampon cu ZPB este EXACT OPUSUL a ce permite SWD. Comisia Europeană prevede zonele tampon ca alternativă LA strict protecție; Metodologia română le impune REGIMUL STRICT al ZPB. Probabil cea mai clară inversiune de logică între cadrul european și implementarea românească.

### §10. Participarea stakeholderilor — UE cere implicare în TOATE fazele

#### Cerința UE — SWD(2022) 23, Secțiunea 3.5, p. 17

*"Effective stakeholder participation is crucial in all stages of protected area management, from the identification and designation phases to the management and monitoring."*

#### Implementarea românească

Procesul de identificare în Proiectul român este realizat exclusiv de experții MMAP, cu consultări PUBLICE doar la finalul procesului.

#### Caracter excesiv identificat

Excesul român constă în excluderea efectivă a stakeholderilor sectoriali (ASFOR, Camera Forestierilor, asociații proprietari) din faza de IDENTIFICARE. Aceasta nu corespunde cerinței SWD de participare în „all stages”.

Sinteza comparativă: 9 din cele 11 puncte ASFOR consolidate sunt confirmate prin trimiteri exprese în SWD-ul european. Propunerea ASFOR NU constituie o cerere națională sectorială împotriva cadrului european, ci o cerere de implementare FIDELĂ a cadrului european, eliminând excesele de transpunere.

## PARTEA ANEXĂ

# Analiza impactului social și economic

*al introducerii pădurilor T III și T IV în regim de non-intervenție*

*— trei scenarii: 100.000 ha • 500.000 ha • 1.000.000 ha —*

## I. Scopul analizei și datele de referință

Prezenta analiză cuantifică impactul economic și social al unei eventuale introduceri în regim de non-intervenție a unor suprafețe semnificative din tipurile funcționale T III și T IV (pădurile productive cu reglementarea procesului de producție lemnoasă) — ipoteză deschisă de formularea actuală a Proiectului de OM-Metodologie pentru identificarea zonelor prioritare pentru biodiversitate și de art. 40<sup>5</sup> al OUG nr. 25/2026.

Soluția ASFOR pentru îndeplinirea țintei UE de 10% (prezentată în Partea a IV-a a Documentului consolidat) NU presupune afectarea T III sau T IV. Prezenta analiză demonstrează cantitativ DE CE această excludere este vitală pentru echilibrul economic și social al României, prezentând pierderile pe trei trepte de afectare a fondului forestier productiv.

### Datele de referință naționale (2024-2025)

**PIB România 2025 (estimare):** ~374 miliarde EUR (1,87 trilioane lei).

*Temei juridic / sursă: INS — comunicat PIB anual 2024: 1.760,11 mld lei; Planul Bugetar-Structural Național 2025-2031, Ministerul Finanțelor; FMI — Worldometer 2025.*

**Contribuția directă a sectorului forestier la PIB:** ~0,7% PIB (~2,5 miliarde EUR în 2025);  
cu industriile conexe: 3,5% PIB.

*Temei juridic / sursă: Studiu PwC România privind sectorul forestier și industria lemnului; Asociația Proprietarilor de Păduri din România; Global Forest Watch — date 2024.*

**Locuri de muncă în sectorul forestier și industria lemnului:** 128.000 directe + 186.000 conexe = 314.000 total.

*Temei juridic / sursă: Asociația Proprietarilor de Păduri din România (date 2020 actualizate); Global Forest Watch (55.000 directe doar în exploatarea lemnului).*

**Volumul anual recoltat legal:** ~18 milioane m<sup>3</sup> (din care ~6 milioane m<sup>3</sup> lemn de foc oficial, ~12 milioane m<sup>3</sup> lemn industrial).

*Temei juridic / sursă: ASFOR — Starea sectorului forestier; INS — Statistica activităților de silvicultură; studiu PwC privind sortarea lemnului.*

**Gospodării care se încălzesc cu lemne în România:** 3,5 milioane gospodării (~10 milioane locuitori).

*Temei juridic / sursă: Statistica Romsilva — comunicat 2025; studiu „Consumuri energetice în gospodării”; rapoarte sărăcie energetică.*

**Volumul lemnului de foc oferit anual de Romsilva populației:** ~2 milioane m<sup>3</sup>/an, la preț mediu de 286 lei/m<sup>3</sup> fără TVA (preț 2025).

*Temei juridic / sursă: Romsilva — comunicat oficial octombrie 2025; date privind vânzările directe către populație 2024-2025.*

**Preț mediu lemn de foc pe piață (2025):** ~350 lei/m<sup>3</sup> (variație 150-600 lei/m<sup>3</sup> în funcție de specie, sortiment, livrare).

*Temei juridic / sursă: Romsilva (286 lei/m<sup>3</sup> preț de bază); piața liberă în zone deficitare cu vârfuri peste 600 lei/m<sup>3</sup>.*

## Parametrii utilizați în calcul

**Recolta medie anuală T III + T IV:** 4,5 m<sup>3</sup>/ha/an (estimare conservativă pentru codru regulat cu cicluri 100-120 ani).

**Procentul lemnului de foc din recoltările T III/T IV:** 30% (conform sortării medii pe specii foioase și rășinoase).

**Consumul mediu de lemn de foc per gospodărie:** 5 m<sup>3</sup>/an (echivalent ~5 tone biomasă uscată).

**Elasticitatea cererii de lemn de foc:** -0,3 (cerere relativ inelastică).

**Multiplicator forestier (lanț valoric complet):** 3,5× (de la lemn rotund la produse finite).

*Temei juridic / sursă: Coeficienți standard utilizați în analizele de impact economic ale sectorului forestier european (FAO, EFI, JRC); studii PwC pentru sectorul forestier românesc.*

---

## II. Trei scenarii de impact

### SCENARIUL 1 — 100.000 hectare T III/T IV introduse în non-intervenție

#### A. Pierderea volumului anual de lemn

**Volum total pierdut:** 0,45 milioane m<sup>3</sup>/an

**Din care lemn de foc (30%):** 135.000 m<sup>3</sup>/an

**Din care lemn industrial (70%):** 315.000 m<sup>3</sup>/an

#### B. Procent față de piața națională

**% din recolta totală a României:** 2,5%

% din lemnul de foc oficial RO: 2,2%

### C. Impact asupra populației — securitate energetică

Reducerea ofertei de lemn de foc: 135.000 m<sup>3</sup>/an

Echivalent gospodării rămase fără lemnul anual: 27.000 gospodării

% din totalul gospodăriilor cu lemn: 0,8%

### D. Impact financiar pe gospodărie

Creșterea estimată a prețului lemnului de foc: +7,5%

Preț mediu nou estimat: 376 lei/m<sup>3</sup> (de la 350 lei/m<sup>3</sup>)

Cost suplimentar mediu/gospodărie/an: **+131 lei**

Cost suplimentar TOTAL pe 3,5 mil gospodării: 459 milioane lei = 92 mil EUR/an

### E. Pierdere Valoarea Brută a Producției (VBP)

Pierdere directă (preț materie primă): 27 milioane EUR/an

Pierdere lanț valoric complet (\*3,5): 95 milioane EUR/an

### F. Impact PIB

Pierdere PIB direct + indirect: 0,025% din PIB național = 95 milioane EUR/an

### G. Impact asupra locurilor de muncă

Locuri de muncă pierdute (lanț valoric complet): ~7.850

% din total sector forestier și conex: 2,5%

### H. Impact buget de stat

Pierdere venituri buget (TVA + impozite directe): 19 milioane EUR/an

---

## SCENARIUL 2 — 500.000 hectare T III/T IV introduse în non-intervenție

---

### A. Pierderea volumului anual de lemn

Volum total pierdut: 2,25 milioane m<sup>3</sup>/an

Din care lemn de foc (30%): 675.000 m<sup>3</sup>/an

Din care lemn industrial (70%): 1.575.000 m<sup>3</sup>/an

### B. Procent față de piața națională

% din recolta totală a României: 12,5%

% din lemnul de foc oficial RO: 11,2%

### C. Impact asupra populației — securitate energetică

Reducerea ofertei de lemn de foc: 675.000 m<sup>3</sup>/an

Echivalent gospodării rămase fără lemnul anual: 135.000 gospodării

% din totalul gospodăriilor cu lemn: 3,9%

### D. Impact financiar pe gospodărie

Creșterea estimată a prețului lemnului de foc: +37,5%

Preț mediu nou estimat: 481 lei/m<sup>3</sup> (de la 350 lei/m<sup>3</sup>)

Cost suplimentar mediu/gospodărie/an: **+656 lei**

Cost suplimentar TOTAL pe 3,5 mil gospodării: 2.297 milioane lei = 459 mil EUR/an

### E. Pierdere Valoarea Brută a Producției (VBP)

Pierdere directă (preț materie primă): 135 milioane EUR/an

Pierdere lanț valoric complet (\*3,5): 474 milioane EUR/an

### F. Impact PIB

Pierdere PIB direct + indirect: 0,127% din PIB național = 474 milioane EUR/an

### G. Impact asupra locurilor de muncă

Locuri de muncă pierdute (lanț valoric complet): ~39.250

% din total sector forestier și conex: 12,5%

### H. Impact buget de stat

Pierdere venituri buget (TVA + impozite directe): 95 milioane EUR/an

---

## SCENARIUL 3 — 1.000.000 hectare T III/T IV introduse în non-intervenție

---

### A. Pierderea volumului anual de lemn

Volum total pierdut: 4,5 milioane m<sup>3</sup>/an

Din care lemn de foc (30%): 1.350.000 m<sup>3</sup>/an

Din care lemn industrial (70%): 3.150.000 m<sup>3</sup>/an

### B. Procent față de piața națională

% din recolta totală a României: 25,0%

% din lemnul de foc oficial RO: 22,5%

### C. Impact asupra populației — securitate energetică

Reducerea ofertei de lemn de foc: 1,35 milioane m<sup>3</sup>/an

Echivalent gospodării rămase fără lemnul anual: 270.000 gospodării

% din totalul gospodăriilor cu lemn: 7,7%

### D. Impact financiar pe gospodărie

Creșterea estimată a prețului lemnului de foc: +75%

Preț mediu nou estimat: 612 lei/m<sup>3</sup> (de la 350 lei/m<sup>3</sup>)

Cost suplimentar mediu/gospodărie/an: **+1.312 lei**

Cost suplimentar TOTAL pe 3,5 mil gospodării: 4.594 milioane lei = 919 mil EUR/an

### E. Pierdere Valoarea Brută a Producției (VBP)

Pierdere directă (preț materie primă): 271 milioane EUR/an

Pierdere lanț valoric complet (\*3,5): 948 milioane EUR/an

### F. Impact PIB

Pierdere PIB direct + indirect: **0,254% din PIB național = 948 milioane EUR/an**

### G. Impact asupra locurilor de muncă

Locuri de muncă pierdute (lanț valoric complet): ~78.500

% din total sector forestier și conex: 25,0%

### H. Impact buget de stat

Pierdere venituri buget (TVA + impozite directe): 190 milioane EUR/an

## III. Sinteza comparativă a celor trei scenarii

### III.1. Sinteza impact volumetric

Indicator	100.000 ha	500.000 ha	1.000.000 ha
Volum total pierdut/an	0,45 mil m <sup>3</sup>	<b>2,25 mil m<sup>3</sup></b>	<b>4,5 mil m<sup>3</sup></b>
Lemn de foc afectat/an	135.000 m <sup>3</sup>	<b>675.000 m<sup>3</sup></b>	<b>1.350.000 m<sup>3</sup></b>
Lemn industrial afectat/an	315.000 m <sup>3</sup>	<b>1,57 mil m<sup>3</sup></b>	<b>3,15 mil m<sup>3</sup></b>
% din recolta națională	2,5%	<b>12,5%</b>	<b>25,0%</b>
% din lemnul de foc oficial	2,2%	<b>11,2%</b>	<b>22,5%</b>

### III.2. Sinteza impact populație și securitate energetică

Indicator	100.000 ha	500.000 ha	1.000.000 ha
Gospodării echivalent fără lemn	27.000	135.000	270.000
% gospodării afectate (3,5 mil)	0,8%	3,9%	7,7%
Creștere preț lemn de foc	+7,5%	+37,5%	+75%
Preț nou (lei/m <sup>3</sup> )	376	481	612
Cost suplimentar/gospodărie/an	+131 lei	+656 lei	+1.312 lei
Cost TOTAL populație/an (EUR)	92 mil	459 mil	919 mil

Notă privind impactul asupra populației: creșterea prețului lemnului de foc afectează GOSPODĂRIILE CU VENITURI MICI mai sever, întrucât cheltuielile pentru încălzirea pe lemne reprezintă o pondere semnificativ mai mare din venitul total. România are una dintre cele mai ridicate rate de sărăcie energetică din UE — peste 2,5 milioane de gospodării sunt deja vulnerabile.

### III.3. Sinteza impact economic agregat

Indicator	100.000 ha	500.000 ha	1.000.000 ha
Pierdere VBP directă	27 mil EUR	135 mil EUR	271 mil EUR
Pierdere lanț valoric (×3,5)	95 mil EUR	474 mil EUR	948 mil EUR
Impact PIB (% din PIB)	0,025%	0,127%	0,254%
Locuri de muncă pierdute	7.850	39.250	78.500
% din sector forestier	2,5%	12,5%	25,0%
Pierdere buget de stat/an	19 mil EUR	95 mil EUR	190 mil EUR

## IV. Concluzii

### IV.1. Caracterul gradat al impactului

Cele trei scenarii arată un raport aproape liniar între suprafața afectată și magnitudinea pierderilor economice și sociale. Trecerea de la scenariul 1 (100.000 ha) la scenariul 3 (1.000.000 ha) multiplică pierderile cu 10× — pierdere PIB de la 95 milioane EUR la 948 milioane EUR/an, locuri de muncă pierdute de la 7.850 la 78.500, cost populație de la 92 milioane EUR la 919 milioane EUR/an.

## IV.2. Punctul critic — scenariul 500.000 ha

Scenariul 2 (500.000 ha = 7,9% din T III/T IV) reprezintă un prag operațional important:

- Pierderea de 12,5% din recolta națională anuală depășește capacitatea pieței de a se ajusta fără perturbări semnificative;
- Creșterea de preț cu 37,5% ar atinge preponderent gospodăriile vulnerabile rural;
- Pierderea de 39.250 locuri de muncă ar afecta în special județele forestiere (Suceava, Maramureș, Harghita, Bistrița-Năsăud, Caraș-Severin) cu efecte sociale concentrate teritorial;
- Impactul de 0,127% din PIB depășește pragul macro-prudențial pentru o intervenție sectorială.

## IV.3. Pragul de criză — scenariul 1.000.000 ha

**Scenariul 3 (1.000.000 ha) ar genera o criză de aprovizionare cu lemn de foc fără precedent în istoria recentă a României. 270.000 de gospodării (peste 800.000 de persoane, multe dintre ele din populația vulnerabilă) ar fi puse în situația de a căuta alternative de încălzire. Creșterea prețului cu 75% ar transforma lemnul de foc dintr-un bun de bază accesibil într-o cheltuială imposibilă pentru cele mai sărace gospodării.**

La acest scenariu, costul suplimentar agregat pentru populație (919 milioane EUR/an) ar fi aproape triplul economiei totale generate prin compensațiile potențiale ale art. 26 alin. (1) OUG 57/2007. Impactul de 0,254% din PIB ar reprezenta o frână macroeconomică tangibilă, comparabilă cu o întregă creștere economică trimestrială.

## IV.4. Impactul real — multiplicat prin substituție și costuri externe

Cifrele prezentate sunt CONSERVATIVE, întrucât NU includ:

- Costurile de substituție a lemnului de foc cu alți combustibili (gaz, energie electrică, GPL) pentru gospodăriile care nu mai pot accesa lemnul — costuri estimate la 2-4× mai mari decât costul lemnului;
- Costurile sociale ale sărăciei energetice agravate (probleme de sănătate, decese din frig, migrație rural-urban);
- Costurile externalității de mediu — populația care nu mai poate accesa lemn de foc poate recurge la arderea altor materiale (deșeuri, biomasă agricolă necertificată) cu impact mai mare asupra calității aerului;
- Riscul de tăieri ilegale agravat de criza de aprovizionare — exact opusul obiectivului de protecție a biodiversității.

#### IV.5. Concluzia generală

**Niciunul dintre cele trei scenarii nu poate fi justificat economic sau social pentru îndeplinirea Jalonului 34 din PNRR sau a țintelor europene de biodiversitate. Soluția ASFOR (Partea a IV-a) demonstrează că ținta UE de 10% protecție strictă este atingibilă FĂRĂ a afecta nicio hectare din T III sau T IV — prin construcția cumulativă pe nouă strate juridice care utilizează exclusiv categorii silvice deja non-productive (T I, T II) și categorii non-forestiere existente sub regim restrictiv.**

Această analiză cantitativă servește ca avertisment tehnic privind costurile reale ale unei implementări excesive a Metodologiei. ASFOR consideră că orice decizie privind aria geografică de aplicare a regimului de non-intervenție trebuie precedată de o evaluare oficială de impact socio-economic, conform cerințelor Legii nr. 24/2000 privind tehnica legislativă și ale Hotărârii Guvernului nr. 1361/2006 privind conținutul instrumentului de prezentare și motivare a proiectelor de acte normative.

---

## PARTEA A IV-A

# Soluție tehnico-operațională pentru îndeplinirea țintei UE de 10%

Această ultimă parte prezintă soluția tehnico-operațională a ASFOR pentru îndeplinirea țintei UE de 10% protecție strictă a teritoriului României. Soluția este construită pe principiul agregării realităților juridice existente într-o evidență unitară — Inventarul Național al Suprafețelor Strict Protejate (INSSP).

**Soluția demonstrează cum România poate atinge ținta UE de 10% protecție strictă teritorială (~2,38 milioane hectare) prin cumularea sistematică a nouă strate juridice. Suprafața cumulată ajunge la 10,13% din teritoriu (~2,42 milioane hectare), cu marjă de siguranță +0,13 puncte procentuale. Componenta marină separată ajunge la 10,53% din ZEE Marea Neagră.**

### Cele trei mesaje-cheie ale soluției

(1) Ținta de 10% strict este **OBIECTIV ATINGIBILĂ** în România prin agregarea a nouă categorii distincte de teritoriu deja sub regim restrictiv prin diverse acte normative. Soluția este aritmetic închisă, cu marjă de siguranță.

(2) Aproape 77% din contribuția națională la ținta de 10% strict provine din categorii **NON-FORESTIERE** existente: sistemul Dunărean, zonele de protecție hidrologică, ecosistemele alpine și carstice, pajiștile semi-naturale, și zonele restrictive din planurile de management Natura 2000.

(3) Soluția nu necesită crearea unor noi categorii juridice — ea consolidează și agregă realitățile juridice existente într-un Inventar Național al Suprafețelor Strict Protejate (INSSP), instrument care permite raportarea către CDDA și îndeplinirea Jalonului 34 PNRR.

### Date de pornire

- Suprafața terestră a României: 23.840.000 ha;
- Țintă 10% strict terestru: 2.384.000 ha;
- Suprafața ZEE Marea Neagră: 3.800.000 ha;
- Țintă 10% strict marin: 380.000 ha;

- **Suprafața fondului forestier:** 6.460.000 ha (sursă: INSSE / Inventarul Forestier Național 2024).

## Construcția cumulativă a țintei de 10% strict terestru

Soluția organizează construcția țintei terestre de 10% prin nouă strate juridice cumulative, fiecare cu temei juridic identificat:

### Stratul 1 — Pădurile cu producție lemnoasă INTERZISĂ (T I)

Tipul funcțional T I, definit în OM nr. 2536/2022, cuprinde pădurile cu funcții speciale de protecție în care este interzisă, prin reglementări, exploatarea de masă lemnoasă. T I include pădurile virgine și cvasivirgine din Catalogul Național, sit-ul UNESCO „Păduri de fag”, zonele de protecție strictă din parcuri.

Suprafața T I (agregare amenajamente silvice naționale)	80.000 ha	0,34% terestru
---	-----------	----------------

*Temei juridic / sursă: OM nr. 2536/2022; OM 3397/2012, OM 2525/2016 — Catalogul Național al Pădurilor Virgine și Cvasivirgine; date oficiale ASFOR din amenajamente.*

### Stratul 2 — Pădurile cu producție lemnoasă NEPERMISĂ (T II)

Tipul funcțional T II cuprinde pădurile cu funcții speciale de protecție în care nu este permisă reglementarea procesului de producție lemnoasă pentru produse principale, fiind admise lucrări speciale de conservare — categorii compatibile cu definiția SWD a strict protecției.

Suprafața T II (agregare amenajamente silvice naționale)	485.000 ha	2,03% terestru
<b>Subtotal cumulat (Strat 1 + 2)</b>	<b>565.000 ha</b>	<b>2,37% terestru</b>

*Temei juridic / sursă: OM nr. 2536/2022 — Normele tehnice de amenajare a pădurilor; date oficiale ASFOR.*

### Stratul 3 — Arii protejate non-forestiere existente

România dispune, prin Legea nr. 5/2000 și OUG nr. 57/2007, de un inventar consolidat al ariilor protejate cu regim strict aplicabil, care include suprafețe non-forestiere distinct identificabile:

Rezervații științifice non-forestier (lacuri glaciare, peșteri)	8.000 ha	Legea 5/2000
Monumente ale naturii cu suprafață	12.000 ha	OUG 57/2007
Rezervații naturale strict non-forestier	30.000 ha	Legea 5/2000
<b>Subtotal cumulat (Strat 1+2+3)</b>	<b>615.000 ha</b>	<b>2,58% terestru</b>

*Temei juridic / sursă: Legea nr. 5/2000 — Anexa I; OUG nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate.*

**Stratul 4 — Ecosisteme alpine, carstice și ripariene cu naturalitate ridicată**

România deține pe lanțul Carpatic ecosisteme non-forestiere cu valoare conservativă recunoscută. SWD(2022) 23 (pag. 21) le identifică expres ca eligibile pentru strict protecție, cu mențiunea că trebuie protejate „significant areas”:

Pajiști alpine și subalpine cu naturalitate ridicată (Carpați 1.500m+)	180.000 ha	Habitata Anexa I
Stâncării, grohotișuri, peșteri, complexe carstice	80.000 ha	OUG 57/2007
Turbării active și mlaștini cu sisteme hidrologice naturale	12.000 ha	Inventar EEA
Sectoare ripariene nealterate (lunci naturale râuri munte)	40.000 ha	Habitata Anexa I
Lacuri glaciare și ape stătătoare cu naturalitate	8.000 ha	Habitata Anexa I
<b>Subtotal cumulată (Strat 1-4)</b>	<b>935.000 ha</b>	<b>3,92% terestru</b>

*Temei juridic / sursă: Rapoartele EEA BISE; inventarele Academiei Române; Directiva 92/43/CEE — Anexa I.*

**Stratul 5 — Sistemul Dunărean — Delta Dunării și lunca activă**

Rezervația Biosferei Delta Dunării (RBDD), cu suprafață totală de 580.000 hectare, include suprafețe semnificative sub regim strict aplicabil prin HG nr. 248/1994 și planul de management aprobat:

Zone strict protejate ale RBDD	50.600 ha	HG 248/1994
Zone de protecție integrală RBDD	80.000 ha	Plan management
Lunca Dunării non-DDBR — sectoare cu naturalitate	150.000 ha	HG 1.143/2007
<b>Subtotal cumulată (Strat 1-5)</b>	<b>1.215.600 ha</b>	<b>5,10% terestru</b>

*Temei juridic / sursă: HG nr. 248/1994 RBDD; Planul de management RBDD; HG nr. 1.143/2007; Convenția Ramsar.*

**Stratul 6 — Zone de protecție hidrologică cu regim restrictiv preexistent**

Legea apelor nr. 107/1996 și OM nr. 15/2006 instituie un sistem extins de zone cu regim restrictiv aplicabil deja în vigoare:

Zone de protecție sanitară a surselor de apă potabilă (zona 3)	250.000 ha	Legea 107/1996
Bazine superioare râuri munte cu protecție hidrologică specială	200.000 ha	PMBH
<b>Subtotal cumulată (Strat 1-6)</b>	<b>1.665.600 ha</b>	<b>6,99% terestru</b>

*Temei juridic / sursă: Legea apelor 107/1996; OM 15/2006; Apele Române — date publice; Planuri de management bazinale.*

**Stratul 7 — Areale carstice extinse**

Munții Apuseni, Bihor, masivul Mehedinți includ areale carstice cu valoare conservativă recunoscută la nivel european prin situri Natura 2000 dedicate:

Complexe carstice extinse (peșteri, doline, lapiezuri, polii)	100.000 ha	Anexa I OUG 57/2007
<b>Subtotal cumulată (Strat 1-7)</b>	<b>1.765.600 ha</b>	<b>7,41% terestru</b>

Temei juridic / sursă: Federația Română de Speologie — Cartea Roșie a Peșterilor; situri Natura 2000.

### Stratul 8 — Pajiști semi-naturale HNV cu valoare conservativă maximă

România deține una dintre cele mai extinse rețele de pajiști HNV din Europa (~5 mil ha). Conform principiului SWD pag. 21 — protecția strictă vizează „significant areas” — soluția propune un subset reprezentativ:

Pajiști HNV strict (selecție științifică din ~5 mil ha total)	250.000 ha	PAC + Natura 2000
<b>Subtotal cumulată (Strat 1-8)</b>	<b>2.015.600 ha</b>	<b>8,45% terestru</b>

Temei juridic / sursă: PAC — eco-scheme HNV; APIA; Natura 2000 habitate de pajiște (Anexa I Directiva Habitate).

### Stratul 9 — Zone Natura 2000 cu management restrictiv echivalent strict

România administrează 5,4 milioane hectare Natura 2000 terestru. Pentru o parte din acestea există planuri de management aprobate care identifică zone interne cu regim de management restrictiv echivalent strict protecției:

Zone restrictive din planuri Natura 2000 aprobate	400.000 ha	Planuri management N2000
<b>Subtotal cumulată (Strat 1-9)</b>	<b>2.415.600 ha</b>	<b>10,13% terestru ✓</b>

Temei juridic / sursă: Planuri de management Natura 2000 aprobate (publicate pe site-ul MMAP); rapoartele EEA pentru România.

## Componenta marină — ținta de 10% strict marin

Conform SWD-ului european, ținta de 10% strict marin se calculează separat de cea terestră, pe ZEE-ul fiecărui stat membru. Pentru România:

Sit-uri Natura 2000 marine deja desemnate sub regim strict	250.000 ha	OUG 57/2007
Habitat marine sensibile (sedimente, hibernare ihtiofaună)	80.000 ha	MSFD + ICES
Zone restricție pescuit pentru recuperarea stocurilor	50.000 ha	Reg. UE 1380/2013
Areele critice specii Anexa I Directiva Habitate	20.000 ha	Directiva 92/43/CEE
<b>TOTAL marin</b>	<b>400.000 ha</b>	<b>10,53% ZEE ✓</b>

**Componenta marină ajunge la 400.000 ha = 10,53% din ZEE, asigurând o marjă de siguranță de +0,53 puncte procentuale față de ținta europeană marină.**

## Sinteza numerică terestră

Tabelul de mai jos sintetizează construcția cumulativă a țintei terestre de 10% prin cele nouă strate juridice, cu marja de siguranță finală +0,13 puncte procentuale:

#	Stratul juridic	Cumulat (ha)	% terestru
1	T I — păduri cu producție INTERZISĂ	80.000	0,34%
2	T II — păduri cu producție NEPERMISĂ	565.000	2,37%
3	Arii protejate non-forestiere existente	615.000	2,58%
4	Ecosisteme alpine, carstice și ripariene	935.000	3,92%
5	Sistem Dunărean (DDBR + lunca activă)	1.215.600	5,10%
6	Zone protecție hidrologică (Legea apelor)	1.665.600	6,99%
7	Areale carstice extinse	1.765.600	7,41%
8	Pajiști HNV strict (selecție științifică)	2.015.600	8,45%
9	Natura 2000 zone restrictive (planuri)	2.415.600	10,13%
<b>ȚINTĂ</b>	<b>Ținta UE 10% strict terestru</b>	<b>2.384.000</b>	<b>10,00%</b>

**ȚINTA UE DE 10% STRICT TERESTRU ESTE ATINSĂ. Cumulul celor nouă strate ajunge la 2.415.600 hectare = 10,13% din teritoriu, cu marjă +0,13 puncte procentuale. Componenta marină separată ajunge la 10,53% ZEE.**

## Instrumentul operațional — INSSP

Soluția propune constituirea unui instrument unitar de consolidare a evidențelor existente: Inventarul Național al Suprafețelor Strict Protejate (INSSP), aprobat prin Ordin al Ministrului Mediului, Apelor și Pădurilor.

### Conținutul INSSP

INSSP consolidează cele nouă strate juridice prezentate mai sus într-o evidență unitară, cu următoarele elemente pentru fiecare zonă:

- (a) identificarea cartografică sub formă vectorială (Stereo 70, .shp);
- (b) temeiul juridic de includere (act normativ + categorie);
- (c) regimul de management aplicabil;

- (d) autoritatea responsabilă cu administrarea;
- (e) ID Natura 2000 sau alt cod de raportare CDDA;
- (f) data ultimei actualizări.

## Foaia de parcurs operațională (4 faze)

### ***Faza 1 (luna 1-3): Stratele consacrate juridic***

Constituirea INSSP prin consolidarea Stratelor 1, 2, 3 și 6. Aceste strate au temei juridic ferm și nu necesită consultări extinse. Aprobare INSSP prin OM al MMAP. Raportare CDDA. Suprafață: ~1.115.000 ha = 4,68% terestru.

### ***Faza 2 (luna 4-9): Categorii cu temei normativ existent***

Adăugarea Stratelor 5 și 9. Adoptarea HG de compensare prevăzute la art. 26 alin. (1<sup>1</sup>) OUG nr. 25/2026. Adoptarea Ghidului tehnic prevăzut la art. 24 alin. (1<sup>1</sup>). Suprafață cumulat: ~1.795.600 ha = 7,53%.

### ***Faza 3 (luna 10-18): Calibrarea științifică***

Studiu științific INCDS și Academia Română pentru Stratele 4, 7 și 8. Selecția pajiștilor HNV strict. Consultări cu administratorii. Suprafață cumulat: ~2.415.600 ha = 10,13% ✓

### ***Faza 4 (continuu): Componenta marină și monitorizare***

Inventarierea componentei marine (10,53% ZEE) prin colaborare MMAP-MADR-INCDPM Constanța. Raportare anuală către CDDA.

**Calendarul propus permite IMPLEMENTAREA EFECTIVĂ a Jalonului 34 PNRR (Trimestrul II 2026) prin adoptarea formală a OM-Metodologie revizuit + INSSP + Ghid + HG compensare în primele 9 luni.**

## Concluzia soluției ASFOR

**Soluția ASFOR demonstrează că ținta UE de 10% protecție strictă teritorială ESTE ATINGIBILĂ în România prin construcția cumulativă a nouă strate juridice cu temei juridic identificat — ajungând la 10,13% din suprafața terestră (marjă +0,13pp) și la 10,53% din ZEE Marea Neagră (marjă +0,53pp).**

Soluția se bazează pe principiul agregării realităților juridice existente: aproape 77% din contribuția națională la ținta de 10% strict provine din categorii NON-FORESTIERE deja existente sub regim restrictiv prin diverse acte normative — sistemul Dunărean, zonele de

protecție hidrologică, ecosistemele alpine și carstice, pajiștile semi-naturale HNV, și zonele restrictive din planurile de management Natura 2000.

### **Cele patru concluzii cheie**

**(1) Aritmetică închisă:** cele nouă strate cumulative ajung la 10,13% terestru, cu marjă de siguranță;

**(2) Verificabilitate juridică:** fiecare strat are temei juridic identificat în acte normative existente;

**(3) Compatibilitate europeană:** soluția respectă integral cadrul SWD(2022) 23 final;

**(4) Implementare graduală:** calendarul de 24 de luni permite consolidarea științifică a Stratelor 4, 7 și 8 cu validare INCDS și Academia Română.

---

## Disponibilitatea ASFOR

ASFOR este disponibil să furnizeze un raport tehnic cu surse exhaustive pentru fiecare cifră prezentată în prezentul document, în colaborare cu INCDS „Marin Drăcea”, Academia Română — Comisia pentru Ocrotirea Monumentelor Naturii, Apele Române, Administrația RBDD, Direcția Biodiversitate MMAP, și INCDPM Constanța.

### Sectorul forestier românesc — partener responsabil

Sectorul forestier românesc — care contribuie cu peste 4% la PIB-ul național, asigură peste 120.000 de locuri de muncă directe și gospodărește durabil cea mai întinsă suprafață forestieră din Europa Centrală și de Sud-Est — merită un cadru de reglementare care să recunoască valoarea contribuției sale la conservarea biodiversității, nu unul care să sancționeze succesul ciclurilor lungi de producție și al managementului silvic responsabil.

Stimată Doamnă Ministră, prezentul document a urmărit să prezinte într-un mod coerent și complet întreaga argumentație, propunerile și soluția tehnică ale ASFOR în relația cu Proiectul de Ordin de Ministru pentru aprobarea Metodologiei de identificare a zonelor prioritare pentru biodiversitate.

ASFOR rămâne la dispoziția dumneavoastră și a echipei MMAP pentru orice clarificare tehnică suplimentară și pentru deschiderea unui dialog instituțional care să conducă la o Metodologie sustenabilă juridic, predictibilă pentru sectorul forestier și conformă cu cadrul european real.

Vă mulțumim pentru atenția acordată prezentei adrese consolidate și pentru deschiderea pe care o veți manifesta față de solicitările formulate.

*Cu deosebită considerație,*

*Președinte,*

**Dr. ing. ec. Ciprian Dumitru MUSCĂ**  
**ASOCIAȚIA FORESTIERILOR DIN ROMÂNIA — ASFOR**

*„Pădurea nu se grăbește — dar nici nu așteaptă la infinit.”*