



Către: **MINISTERUL MEDIULUI, APELOR ȘI PĂDURILOR**

În atenția Doamnei Ministră **Diana-Anda BUZOIANU**

*Spre știință: — Direcția Biodiversitate — Direcția Generală Păduri*

**Referitor:** Proiectul de Ordin al Ministrului Mediului, Apelor și Pădurilor privind aprobarea Metodologiei de identificare a zonelor prioritare pentru biodiversitate (Referat de aprobare nr. DB/139028/07.04.2026), aflat în consultare publică

**Obiect:** Solicitare de prelungire a termenului de consultare publică, organizarea unei dezbateri publice oficiale cu participare largită și operarea unor modificări tehnice și juridice de fond, pentru asigurarea legalității, predictibilității și echilibrului social-economic al actului normativ

**Stimată Doamnă Ministră,**

Prin prezenta adresă, **Asociația Forestierilor din România (ASFOR)** — organizație patronală reprezentativă a sectorului forestier românesc, partener instituțional recurent al Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor în consultările privind politicile forestiere naționale și europene — vă transmite, în spirit constructiv și cu respect pentru obiectivele de conservare ale Strategiei UE privind biodiversitatea 2030, observațiile și solicitările sale formale privind Proiectul de Ordin menționat în referință.

ASFOR susține necontestat necesitatea îndeplinirii angajamentelor europene ale României. Apreciem efortul tehnic considerabil depus de colectivul de elaborare a Metodologiei și recunoaștem caracterul fundamentat științific al multor secțiuni ale documentului. Cu toate acestea, după o analiză detaliată a textului integral, suntem datori să semnalăm că, în forma actuală, **Proiectul de Ordin ridică probleme serioase de legalitate, predictibilitate juridică și impact socio-economic**, care impun, în opinia noastră întemeiată, **prelungirea termenului de consultare publică, organizarea unei dezbateri publice oficiale cu participare largită** și operarea unor modificări de fond înainte de adoptare.

## **I. PROBLEMA DE FOND: NATURA JURIDICĂ A ACTULUI NORMATIV**

### **1. Disproporția între titulatura ordinului și conținutul său reglementar**

Proiectul de Ordin se intitulează „*Metodologie de identificare a zonelor prioritare pentru biodiversitate*” și își declară, în Introducere și în Capitolul 1, scopul ca fiind **identificarea** unor zone potențiale de interes conservativ. Aceasta este, prin definiție, o operațiune **tehnico-științifică**, perfect compatibilă cu nivelul de reglementare al unui ordin de ministru emis în temeiul art. 13 alin. (4) din HG nr. 43/2020.

Cu toate acestea, **conținutul efectiv al Anexei la Ordin depășește semnificativ sfera unei metodologii de identificare**. Capitolul 1.3 — „*Regimul Zonelor Prioritare pentru Biodiversitate*” —



instituie, sub aparența unor secțiuni de management, **norme de drept material** cu efect direct și obligatoriu asupra:

— **dreptului de proprietate** asupra fondului forestier (privat, public al statului, public al unităților administrativ-teritoriale); — **dreptului de utilizare a resurselor naturale** (recoltarea masei lemnoase, valorificarea materialului lemnos rezultat din calamități, accesul cu mijloace motorizate); — **regimului silvic** stabilit prin **Legea nr. 331/2024 privind Codul silvic**; — **regimului juridic al ariilor naturale protejate** stabilit prin OUG nr. 57/2007.

Astfel, secțiunea 1.3.1 — *Regim de nonintervenție* — interzice, cu titlu general, „desfășurarea oricăror activități umane”, cu excepții strict enumerate (cercetare, educație ecologică, ecoturism cu impact redus). Secțiunea 1.3.3 condiționează intervențiile de urgență pentru atacuri de ipide, doborâturi de vânt și calamități de un sistem de avizări care nu este definit în Codul silvic. Aceste prevederi **nu reprezintă criterii de identificare, ci norme de prohibiție și condiționare a exercitării unor drepturi reale.**

## 2. Problema de constituționalitate și de ierarhie a actelor normative

Conform **art. 44 alin. (1) și (3) din Constituția României**, dreptul de proprietate este garantat, iar conținutul și limitele sale se stabilesc **prin lege**. Conform **art. 73 alin. (3) lit. m) din Constituție**, regimul juridic al proprietății este materie de **lege organică**.

Conform **art. 4 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă**, actele normative se elaborează în considerarea principiului ierarhiei lor, ordinele ministeriale neputând depăși cadrul legilor pe care le pun în aplicare. Conform **art. 77 din același act**, ordinele cu caracter normativ se emit „numai pe baza și în executarea legilor”.

Mai mult, **Legea nr. 331/2024 privind Codul silvic** stabilește, ca lege organică, regimul silvic al fondului forestier național, modul de gospodărire a pădurilor, drepturile și obligațiile proprietarilor și administratorilor, precum și cadrul amenajamentelor silvice. **Orice restricționare suplimentară a regimului silvic — inclusiv prin instituirea unui regim de non-intervenție pe suprafețe forestiere — trebuie să își găsească temeiul direct în Codul silvic sau într-un act normativ de nivel egal, nu într-un ordin de ministru emis pentru aplicarea unei metodologii.**

În situația de față, **temeiul juridic invocat în preambulul Proiectului de Ordin** — art. 402 din OUG nr. 57/2007 — autorizează stabilirea de metodologii de identificare, **nu instituirea unui regim restrictiv autonom** care să producă efecte directe asupra dreptului de proprietate și al regimului silvic. Mai mult, însăși Metodologia (pag. 9) face trimitere la o „*propunere de OUG 57/2007*” — actul juridic care ar urma să consacre regimul ZPB la nivel de ordonanță — **încă neadoptat**. Este o problemă de oportunitate și legalitate ca ordinul să anticipeze efectele juridice ale unui act normativ superior care nu există încă în vigoare, mai ales într-o materie reglementată simultan de **Codul silvic (Legea nr. 331/2024)** și de **OUG nr. 57/2007**, fără ca raportul dintre cele două să fie clarificat.

## 3. Solicitarea ASFOR pe acest punct



Solicităm, în mod respectuos, dar ferm, **separarea clară a celor două componente** ale Proiectului de Ordin:

- a) **Componenta metodologică** (*criterii științifice de identificare, indicatori, proceduri de evaluare GIS, fișe de fundamentare*) — poate rămâne în sfera ordinului de ministru;
- b) **Componenta de regim juridic restrictiv** (*activități permise/interzise, condiționări de avizare, prioritizarea în amenajamentele silvice, raporturile cu dreptul de proprietate și cu Codul silvic*) — trebuie reglementată **prin lege organică sau prin ordonanță**, cu armonizare expresă cu Legea nr. 331/2024 privind Codul silvic și cu respectarea procedurilor parlamentare și a transparenței decizionale prevăzute de Legea nr. 52/2003.

## II. OBSERVAȚII TEHNICE DE FOND PRIVIND METODOLOGIA

Independent de aspectul juridic semnalat mai sus, Metodologia însăși conține elemente care necesită clarificare și calibrare:

### II.1. Riscul reclasificării pădurilor gospodărite corect ca păduri *old-growth*

Silvicultura românească operează, prin tradiție și prin Codul silvic în vigoare (Legea nr. 331/2024), cu cicluri de producție de **120–160 de ani**, iar pentru fag și gorun chiar 160–180 de ani. Tratamentele cu structuri de tip codru grădinărit, codru cvasigrădinărit și codru cu regenerări succesive produc, la sfârșitul ciclului, arborete cu **structuri vizual similare pădurilor *old-growth*** — arbori mari, vârste înaintate, complexitate verticală, microhabitate.

Metodologia recunoaște această distincție într-un pasaj relevant (pag. 22): „*să se surprindă acel grad de naturalete care a evoluat fără o influență antropică semnificativă... pentru a face diferența față de pădurile gospodărite, care au fost, în mod deliberat, conduse pentru a atinge o structură similară prin practici silviculturale apropiate de natură*”.

Cu toate acestea, formularea operațională imediat următoare — „*Pot fi selectate și alte păduri care respectă criteriile UE privind identificarea de păduri tip old growth forests*” (pag. 23) — **deschide o porțiță operațională** care, în lipsa unor praguri numerice, poate transforma succesul silviculturii românești în argument pentru reclasificare.

**Solicitare:** Criteriul „pădure seculară de tip old-growth” trebuie operaționalizat **exclusiv** prin încadrarea în tipurile funcționale **T I și T II**, cu trimitere expresă la criteriile de naturalitate prevăzute de **OM nr. 3397/2012 și OM nr. 2525/2016** (origine naturală, lipsa intervențiilor silviculturale, structură formată fără influență antropică). Pădurile gospodărite în T III și T IV nu pot constitui obiect al regimului de non-intervenție, indiferent de structura atinsă prin management corect, în temeiul prevederilor Codului silvic privind funcțiile multiple ale pădurii.

### II.2. Definirea cantitativă a indicatorilor calitativi

Concepte precum „*densitate ridicată a arborilor habitat*”, „*complexitate structurală*”, „*structură mozaicată în plan orizontal*” sunt utilizate fără praguri numerice operaționale. Solicităm definirea



cantitativă, măsurabilă și replicabilă pe teren a fiecărui indicator, conform standardelor științifice utilizate în Inventarul Forestier Național și în amenajamentele silvice elaborate sub regimul Codului silvic.

### II.3. Mecanismul real de funcționare a clauzei de acord al proprietarului

Apreciem prevederea de la pag. 9 referitoare la acordul proprietarului. Solicităm, suplimentar:

— stabilirea unui **termen procedural ferm** (90 de zile) în care proprietarul/administratorul își poate exprima sau refuza motivat acordul; — consacrarea expresă a **caracterului definitiv al refuzului motivat**, fără posibilitatea de reluare a procedurii pentru aceeași suprafață într-un termen rezonabil (minimum 5 ani); — clarificarea procedurii pentru cazul **administratorului fondului forestier proprietate publică a statului — RNP-Romsilva**, inclusiv definirea autorității competente pentru a-și exprima acordul motivat sau refuzul motivat pe baza analizei tehnico-economice a unității de producție afectate.

### II.4. Mecanismele de compensare — absente din textul Proiectului

Am parcurs integral cele 90 de pagini ale Metodologiei. **Nu există nicio prevedere** referitoare la compensarea financiară a proprietarilor sau administratorilor pentru pierderea dreptului de recoltare, pentru reducerea valorii economice a fondului forestier sau pentru costurile suplimentare de gospodărire în regim restrictiv.

Această absență **transformă, în percepție și în efect economic, orice ZPB într-o expropriere de facto**, contrară spiritului art. 44 alin. (3) din Constituție („*Nimeni nu poate fi expropriat decât pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă și prealabilă despăgubire*”) și prevederilor Codului silvic privind echivalența între restricțiile impuse pentru funcții speciale de protecție și compensarea economică a proprietarilor afectați. Solicităm:

— corelarea expresă a Ordinului cu schemele de plăți pentru servicii ecosistemice; — integrarea în Planul Național Strategic PAC 2023–2027 și în viitoarea PAC post-2027 a unor măsuri dedicate; — definirea unui **cadru financiar de compensare anuală pe hectar** pentru pierderea uzufructului, calculat pe baza beneficiilor cedate (lost revenue); — accesul predictibil la fonduri pentru biodiversitate, fără labirinturi birocratice.

### II.5. Calibrarea procedurilor de urgență la realitatea climatică

Secțiunea 1.3.3 permite intervenții de urgență pentru incendii, doborâturi masive și atacuri de ipide, „cu avize/aprobări specifice”. Având în vedere experiența recentă a crizei molidului din Carpații Orientali, solicităm:

— stabilirea unor **termene maxime de avizare** (7–10 zile lucrătoare) pentru intervențiile fitosanitare; — **regim de notificare urgentă**, nu de avizare prealabilă, pentru focare active confirmate științific; — definirea zonelor-tampon active care să protejeze ZPB de propriile riscuri biotice; — armonizarea procedurilor cu obligațiile de combatere a dăunătorilor forestieri prevăzute de Codul silvic.



## II.6. Articulația cu sistemele existente — Natura 2000, FSC, Catalogul Național, Codul silvic

Solicităm clarificare juridică explicită că:

— **certificarea voluntară FSC nu poate constitui, prin ea însăși, motiv de desemnare ca ZPB**, pentru a nu descuraja certificările viitoare; — **suprapunerea cu siturile Natura 2000 SCI/SAC/SPA** trebuie să producă **integrare administrativă**, nu un strat suplimentar de reglementare paralelă; — **inventarele existente** (Catalogul Național al Pădurilor Virgine și Cvasivirgine, amenajamentele silvice cu zonarea funcțională în vigoare conform Codului silvic — Legea nr. 331/2024) constituie baza primară de date, fără reluări costisitoare ale unor procese deja finalizate.

## III. SOLICITĂRI FORMALE

În considerarea celor expuse mai sus, vă adresăm, cu respect, următoarele solicitări formale:

- 1. Prelungirea termenului actual de consultare publică** cu cel puțin **45 de zile calendaristice** suplimentare, pentru a permite analiza tehnico-juridică aprofundată și formularea de observații fundamentate de către toți factorii interesați (asociații patronale, organizații de proprietari, mediu academic, administratori de păduri, ONG-uri de profil).
- 2. Organizarea unei dezbateri publice oficiale cu participare lărgită**, în condițiile art. 7 din Legea nr. 52/2003, care să asigure prezența și exprimarea efectivă a tuturor categoriilor de factori reprezentativi: ASFOR și celelalte organizații patronale ale sectorului forestier, Academia Română prin Comisia pentru Ocrotirea Monumentelor Naturii, Universitatea Transilvania din Brașov, Universitatea „Ștefan cel Mare” din Suceava, Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare în Silvicultură „Marin Drăcea”, organizațiile de proprietari de păduri private și ale unităților administrativ-teritoriale, RNP-Romsilva, ocoalele silvice private, organizațiile de mediu, autoritățile publice locale din zonele forestiere, precum și reprezentanții industriei prelucrătoare a lemnului.
- 3. Separarea componentei de regim juridic restrictiv** de componenta metodologică, prin promovarea regimului ZPB printr-un act normativ de nivel adecvat — lege organică sau ordonanță — armonizat expres cu Legea nr. 331/2024 privind Codul silvic și cu respectarea procedurilor parlamentare.
- 4. Operarea modificărilor tehnice de fond** detaliate în Secțiunea II a prezentei adrese, înainte de adoptarea Ordinului.
- 5. Constituirea unui grup de lucru tehnic mixt**, cu reprezentare proporțională a autorităților, mediului academic și sectorului forestier, pentru fundamentarea variantei finale a Metodologiei.
- 6. Comunicarea oficială către ASFOR** a poziției Ministerului față de prezentele observații, în termen de 30 de zile de la înregistrare, conform Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public.

## IV. CONCLUZIE



## ASOCIAȚIA FORESTIERILOR DIN ROMÂNIA – ASFOR

București, șoseaua Pipera, nr. 46 F, Sector 2, CP 020112, București, tel: 021233705/ 0212326333  
fax: 0212321072, e-mail: contact@asfor.ro, CUI: RO6812970, www.asfor.ro

---

Stimată Doamnă Ministră,

ASFOR este, a fost și va rămâne **partener constructiv** al Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor și al Guvernului României în construirea politicilor forestiere. Prezenta adresă **nu** reprezintă o opoziție față de obiectivele de conservare ale Strategiei UE 2030, ci, dimpotrivă, o pledoarie pentru atingerea acestor obiective **într-un cadru juridic solid, predictibil și echitabil**, armonizat cu noul Cod silvic — Legea nr. 331/2024 — și cu ansamblul actelor normative incidente, care să nu producă, prin grabă reglementară, efecte similare colapsului sectorial înregistrat în statele vecine.

Pădurile României sunt patrimoniu național. Decizia privind regimul lor juridic merită rigoarea unei legi, nu rapiditatea unui ordin. Vă asigurăm de toată disponibilitatea noastră pentru dialog tehnic și instituțional și rămânem la dispoziția dumneavoastră pentru orice clarificare suplimentară.

Cu deosebită considerație,

**Președinte,**

**Ciprian Dumitru Muscă**